**ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії**

«10» *лютого 2025* року № 4

*Хижанського закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів*

* *закладу дошкільної освіти*

**Присутні:**

*голова комісії* - Чутора Марія Павлівна –директор школи

*секретар комісії* - Ганус Тетяна Василівна –вчитель математики

*члени комісії:*

Плиска Наталія Василівна – заступник голови комісії, заступник директора з навчально-виховної роботи;

Філей Тетяна Іванівна - заступник директора з виховної роботи;

Філей Світлана Юріївна – голова профспілки школи,вчитель української мови та літератури, керівник М/О;

Ухач Оксана Петрівна – учитель початкових класів, голова МО початкових класів;

Батин Марія Іванівна - учитель історії

**Відсутні**: *0 осіб*\_\_

**Запрошені:** *0 осіб*\_

Порядок голосування: відкрите голосування.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Розгляд документів педагогічних працівників, які проходять атестацію:

перевірка їх достовірності, за потреби, встановлення дотримання вимог пунктів 8, 9 розділу I Положення;

 2. Оцінка професійних компетентностей педагогічного працівника з урахуванням його посадових обов’язків і вимог професійного стандарту (за наявності);

3. Аналіз практичного досвіду роботи педагогічного працівника

**1.СЛУХАЛИ:** «Про розгляд документів педагогічних працівників, які проходять атестацію» Плиска Н.В., заступника голови атестаційної комісії, повідомила, що протягом міжатестаційного періоду педагогічний працівник, яка проходяить атестацію, ( Ганус Т.В.) надала копії документів про підвищення кваліфікації, які містяться в особових справах , також, у визначені терміни, було надано до атестаційної комісії інші документи, які свідчать про педагогічну майстерність та професійні досягнення , а саме:

 – матеріали узагальнення досвіду роботи за темою «Формування ключових компетентностей учнів шляхом застосування міжпредметних зв’язків на уроках математики» - подяки за залучення учнів до участі в інтерактивних конкурсах «Кенгуру»

Також повідомила, що в ході атестації Тетяна Василівна створила електронне портфоліо, яке розміщено на сайті закладу. В портфоліо узагальнено інформацію щодо педагогічної діяльності.

**ВИСТУПИЛИ:**

1.1.Філей Т.І., член атестаційної комісії, зазначила, що Тетяна Василівна користується електронними ресурсами, активно впроваджує їх у своїй роботі, запропонувала врахувати надані документи під час прийняття рішень за результатами атестації.

1.2.Плиска Н.В.,щодо перевірки достовірності поданих документів, встановлення дотримання вимог п. 8,9 р. І Положення про атестацію педагогічних працівників, а саме визначення сумарної кількості годин підвищення кваліфікації у міжатестаційний період.Повідомила, що нею спільно з іншими членами експертної групи було перевірено документи про підвищення кваліфікації, всі вони видані ЗІППО, які мають відповідну ліцензію та не потребують визнання педагогічною радою. Було визначено сумарний обсяг годин з підвищення кваліфікації та перераховано в кредити ЄКТС:

Ганус Т.В.-210 год-7 кредитів

-Голосували : за – 6, проти – 0 , утрималися – 1;

**УХВАЛИЛИ**:

1.1.врахувати надані Ганус Т.В. документи під час прийняття рішень за результатами атестації.

1.2.Визнати документи про підвищення кваліфікації такими, що відповідають вимогам п. 8,9 р. І Положення про атестацію педагогічних працівників та визначити сумарну кількість годин підвищення кваліфікації у міжатестаційний період:

**2.СЛУХАЛИ** «Про здійснення оцінки професійних компетентностей педагогічних працівників з урахуванням його посадових обов’язків і вимог професійного стандарту»

Чутора М.П., голову атестаційної комісії, повідомила, що члени атестаційної комісії ознайомились з документами, які містяться в особовій справіГанус Т.В., були подані нею до розгляду. Зазначила, що документи містять достатньо інформації для належної оцінки професійної компетентності вчительки з урахуванням її посадових обов’язків і вимог професійного стандарту. Запропонувала визнати педагогічного працівника таким, що відповідає вимогам кваліфікаційної категорії, на підтвердження якої претендує, а саме:

* **Ганус Т.В.**, вчитель математики – на підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії» та підтвердження педагогічного звання «Старший учитель»;

-Голосували : за – 6, проти – 0 , утрималися – 1;

**УХВАЛИЛИ:** визнати педагогічного працівника- Ганус Т.В. такою, що відповідає вимогам кваліфікаційної категорії, на підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії» та підтвердження педагогічного звання «Старший учитель»;

**3.СЛУХАЛИ** «Аналіз практичного досвіду роботи педагогічного працівника» Зокрема:

3.1.Плиска Н.В. Доповідач також зазначив, що при аналізі практичного досвіду враховувалися результати самоаналізу педагогічних працівників, їхні досягнення в професійній діяльності та участь у методичній роботі. Аналіз відвіданих уроків показав високий рівень володіння сучасними методиками навчання, зокрема, активне використання інтерактивних технологій, диференційованого підходу та проєктної діяльності. Педагог ефективно застосовує ІКТ для створення навчальних матеріалів та організації навчального процесу. 3.2. Філей Т.І. Було наголошено на важливості використання сучасних освітніх технологій та інноваційних методів навчання, а також на необхідності постійного підвищення кваліфікації педагогічних працівників. Відзначено високий рівень комунікації з учнями, створення атмосфери взаємоповаги та співпраці. Представлені матеріали свідчать про постійне самовдосконалення та творчий підхід до роботи. Результати опитування учнів та батьків підтверджують високий рівень задоволення якістю навчання та професійною компетентністю педагога.

-Голосували : за – 6, проти – 0 , утрималися – 1;

**УХВАЛИЛИ:** Педагог в повній мірі відповідає займаній посаді

**Голова атестаційної комісії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Чутора**

**Секретар атестаційної комісії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Ганус**